BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-316-8/21

Mostar: 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Zulex d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetniku iz Sarajeva bez broja od 23.01.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-864/21 od 08.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja (zamjena postojećeg) kompresora regulacionog zraka, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104.i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 11.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Zulex d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-864/21 od 08.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja (zamjena postojećeg) kompresora regulacionog zraka, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, **i poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-864/21 od 08.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.01.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Nejli Ahmetspahić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen..
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla da žalitelju Zulex d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetniku iz Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava i ugradnja (zamjena postojećeg) kompresora regulacionog zraka, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1405-1-1-250-3-322/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 19.10.2020. godine

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-864/21 od 08.01.2021. godine na koje je ponuditelj Zulex d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 01.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da ulaže žalbU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke. Kako ista sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama člana 97. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku žalitelj, putem punomoćnika advokata Nejle Ahmetspahić iz Sarajeva, izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede materijalnog prava s prijedlogom da ugovorni organ uvaži žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-864/21 od 08.01.2021.godine i Zapisnik o otvaranju ponuda po Otvorenom postupku broj 2000030495 od 10.11.2020.godine i da predmet vrati na ponovnu ocjenu ponuda i odlučivanje, u protivnom, žalitelj predlaže da ugovorni organ postupi prema odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. žalbu sa cijelim spisom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na odlučivanje.

Žalitelj ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača najpovoljniji ponuđač za nabavku ugradnju (zamjenju postojećeg) kompresora regulacionog zraka za potrebe Podružnice Termoelektrana "Tuzla" Tuzla izabran ponuđač "SICON SAS" d.o.o. Tuzla.

Da ovakvu Odluku ugovornog organa pobija u cijelosti kao nezakonitu, a iz razloga kako slijedi:

Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom direktora broj:02-4-63-11010/2020 od 05.10.2020.godine, izvršila je otvaranje, pregled i evaluaciju pristiglih ponuda i utvrdili sljedeće:

Ponuđač "ZULEX" d.o.o. Sarajevo na strani 38 ponude nudi uređaj HSC 90, gdje su u opisu navedene tehničke karakteristike uređaja. Međutim, uvidom u priloženu dokumentaciju je konstatovano da se navedene tehničke karakteristike odnose na uređaj tip HSC 90 W, a ne na uređaj tip HSC 90 koji se nudi.

Tehničke karakteristike ponuđenog uređaja HSC 90 ne zadovoljavaju tehničke karakteristike iz Tehničkog opisa.

Zbog čega je ponuda žalitelja odbačena, prema odredbi člana 68. stav 4. Tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kao nepotpuna i jer ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta.

Ugovorni organ je paušalno bez poštivanja Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji u članu 18. Propisuje: (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) (1) Zapisnik o pregledu i ocjeni šta ponuda mora sadržavati:

n) *analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja).*

Na osnovu podataka iznesenih u zapisniku, ne može se utvrditi koji su to razlozi isključenja ponuđača - sada žalitelja, osim što je navedeno da ne ispunjava tehničke uslove iz tenderske dokumentacije.

Da bi se takvo navodi mogli ispitati, potrebno je, a što je i propisano članom 18. dati konkretne razloge isključenja i iste obrazložiti.

Nadalje, *tačka o) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog isključenja, za svakog ponuđača posebno,*

Ugovorni organ je propustio dati obrazloženje zbog čega ponuđene tehničke karakteristike ne odgovaraju traženim karakteristikama, kada se uvidom u ponudu žalitelja jednostavno može utvrditi da ponuda ispunjava sve tražene tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom za što su dostavljeni traženi dokaze.

Žalitelj ističe da je neosnovano ugovorni organ ocijenio da je ponudio tip HSC90W jer se on nalazi u katalogu pored uređaja tipa HSC 90, te da je ugovorni organ zanemario njegovu ponudu i propustio obrazložiti i konkretizirati zašto njegov ponuđeni uređaj ne ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Naime, na ponudi koju je priložio u tenderskoj dokumentaciji navedene su tehničke specifikacije kompresora zajedno sa modelom, tačnije HSC 90.

Tehnička specifikacija koju je priložena u ponudi odgovara ponuđenom kompresoru, tačnije HSC 90.

Druga dva kompresora koja su na predmetnoj tehničkoj specifikaciji su podmodeli ponuđenog modela i oni dijele ista tehnička svojstva, tj. u ponudi vijčanih kompresora postoji izvedba u 7,5 bara, 10 bara i 13 bara istog modela i podmodela.

Napominje da je priložio tehničku specifikaciju ponuđenog kompresora, a ne list iz kataloga proizvođača, na kojem se može naći više modela kompresora, te u cijelosti potvrđuje da ponuđeni model odgovara traženom modelu, iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, i zadovoljava sve kriterije.

Ponuda žalitelja odnosi se na HSC 90, čije su karakteristike dostavljene na istom listu kao i karakteristike HSC 90 W jer je to podmodel, te se nedvojbeno može utvrditi šta je to bio predmet ponude, ponuđen od strane žalitelja, što je ugovorni organ u cijelosti zanemario, te zbog svojih propusta učinjenih u toku pregleda i ocjena ponuda, odbacio ponudu žalitelja kao neurednu, čime je ugovorni organ pogrešno proveo postupak javne nabavke i pogrešno ispitao kvalifikovanost žalitelja u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo povrijedilo princip jednakog tretmana i jedankog vrednovanja ponuda, kao i članak 68. ZJN kojim je propisano da ugovorno tiejlo može pozvati kandidata/ ponuditelja da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili.

Smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činejnično stanje i pogrešno primijenio mterijalno pravo, iz razloga što je odbacio ponudu žalitelja protivno ZJN.

Zahtijeva da ugovorni organ utvrdi osnovanost žalbe i da ožalbenu odluku svai van snage, izvrši ponovni pregled i evaluaciju dostavljene dokumentacije, te donese odluku kojim nastavlja pstupak na način kako je Zakonom predviđeno.

Osporavanu odluku smatra nezakonitom pa predlaže kao u uvodu žalbe.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Istaknute žalbene navode cijeni neosnovanim iz razloga što je ponuđač/žalitelj "Zulex" d.o.o. Sarajevo u ponudi dostavio katalošku dokumentaciju gdje su navedena tri tipa kompresora, ali pri tome nije naznačio koji tip kompresora nudi, a što je zahtijevano Tehničkim opisom za navedenu nabavku.
Nadalje, žalitelj na strani 38 navodi u obrascu za cijenu ponude kompresor tipa HSC 90, gdje navodi tehničke karakteristike. Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju, Ugovorni organ je zaključio da se navedene tehničke karakteristike odnose na kompresor HSC 90-W, obzirom da ponuđač/žalitelj u katalоškoj dokumentaciji nije naznačio „markirao" tip kompresora koji nudi.
Ugovorni organ nije mogao nedvosmisleno zaključiti koji se tip kompresora nudi.
Opreza radi Ugovorni organ predlaže da predsjedavajući URŽ-a donese zaključak o spajanju postupka na osnovu člana 112. Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu s istim donese jedno Rješenje po izjavljenim žalbama u predmetnom postupku nabavke.
Cijeneći navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača "Zulex" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude ističući da je ugovorno tijelo neutemeljeno ocijenilo da je žalitelj ponudio tip komprsora HSC90W jer se on nalazi u katalogu pored uređaja tipa (kompresora) HSC 90, te da tehnička specifikacija koju je priložio u ponudi odgovara ponuđenom kompresoru HSC 90, ovo tijelo je uvidom u pobijanu odluku utvrdilo da je ugovrno tijelo u obrazloženju iste navelo: *Ponuđač "ZULEX" d.o.o. Sarajevo na strani 38. ponude nudi uređaj HSC 90, gdje su u opisu navedene tehničke karakteristike uređaja. Međutim, uvidom u priloženu dokumentaciju je konstatovano da se navedene tehničke karakteristike odnose na uređaj tip HSC 90 W, a ne na uređaj tip HSC 90 koji se nudi.*
Tehničke karakteristike ponuđenog uređaja HSC 90 ne zadovoljavaju tehničke karakteristike iz Tehničkog opisa. Iz naprijed navedenog razloga odbacuje se ponuda ponuđača "ZULEX" d.o.o. Sarajevo, prema odredbi člana 68. stav 4. Tačka i) Zakona o javnim nabavkama, jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta."

Uvidom u tendersku dokumenaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je točkom 7. propisano:

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ugovorno tijelo je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno precizirao zahtjeve, dokumentaciju i drugo koje ponuditelj treba ispuniti, dostaviti itd.

Ponuditelj je u skladu sa gore navedenim dužan dostaviti:

a)Katalog proizvođača sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili dokument sa tehničkim karakteristikama (tehnička informacija-certifikat) proizvoda ovjeren od ponuditelja sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji nudi. Ukoliko je katalog na nekom od stranih jezika, priložiti prijevod na jedan od službenih jezika u BiH.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na stranici 38. ponude naveo da nudi uređaj HSC 90, sljedećih tehničkih karakteristika: radni pritisak 10 bara, proizvodnja zraka 13,5 m3/mm, snaga motora 90 kW, priključak G2, sa udaljenim monitoringom (uvjet usluge Internet konekcije u kompresorskoj stanici), dimenzije 250x1400x2037 mm, težina 2240kg, nivo buke 79 dB, model HERTZ HSC 90.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj na stranici 40. ponude dostavio katalog proizvođača sa tehničkim karakteristikama, sa naznačenim proizvodom koji nudi, odnosno u katalogu je zaokružio tip proizvoda HSC 90. Daljnjim uvidom u dostavljeni katalog, ovo tijelo

je utvrdilo da isti sadrži navedene tehničke karakteristike za tip uređaja HSC 90, tip HSC 90 -W i tip HSC 90-HC.

S obzirom da je žalitelj dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je naznačio proizvod koji nudi, te s obzirom da je iz dostavljene kataloške dokumentacije evidentno da ista sadrži opisane tehničke karakteristke **i za ponuđeni uređaj** HSC 90 (pored uređaja HSC 90 -W i HSC 90-HC), ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da se navedene tehničke karakteristike odnose na uređaj tip HSC 90 W, a ne na uređaj tip HSC 90 koji se nudi, zbog čega ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu.

Također ovo tijelo ističe da je obrazloženje ugovornog tijela kontradiktorno, što je suprotno članku 200. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, s obzirom da ugovorno tijelo u obrazloženju pobijane odluke prvo navodi da je *„uvidom u priloženu dokumentaciju konstatovano da se navedene tehničke karakteristike odnose na uređaj tip HSC 90 W, a ne na uređaj tip HSC 90 koji se nudi"*, dok u nastavku navodi da *„tehničke karakteristike ponuđenog uređaja HSC 90 ne zadovoljavaju tehničke karakteristike iz Tehničkog opisa"*, pa ostaje nejasno zbog čega ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja da li iz razloga što se navedene tehničke karakteristike (na str 38. ponude) odnose na drugi uređaj, a ne na ponuđeni ili zbog toga što tehničke karakteristike (iz kataloške dokumentacije) ponuđenog uređaja ne ispunjavaju zahtijevane tehničke karakteristike.
S obzirom da je ugovorno tijelo u svrhu ocjene ponuda tražilo da ponuditelji dostave **katalog** proizvođača sa **naznakom** (markiranjem u katalogu) **proizvoda** koji nude, a da je nesporno utvrđeno da je žalitelj u dostavljenom katalogu naznačio/zaokružio proizvod HSC 90, te da je utvrđeno da priložena kataloška dokumentacija u ponudi žalitelja sadrži opisane tehničke karakteristike i za naznačeni uređaj HSC 90, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku iz opisanih tehničkih karakteristika u katalogu koji se odnose na uređaj HSC 90 jasno utvrditi ispunjava li ponuđeni uređaj HSC 90 zahtijevane tehničke karakteristike iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije (tehničkog opisa).

Na temelju svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-864/21 od 08.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Nejli Ahmetspahić iz Sarajeva u iznosu od 720,00 KM. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja

odbija kao neutemeljen, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- Zulex d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Nejli Ahmetspahić, odvjetniku iz Sarajeva
-JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla
-Sicon sass d.o.o. Tuzla
-evidencija
-a/a